



ДО
ПРОФ. ДТН ИНЖ. ГЕОРГИ МИХОВ
РЕКТОР
ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ- СОФИЯ
1000 ГР. СОФИЯ
БУЛ. "КЛ. ОХРИДСКИ" №8

KA107(2) Round 020000

В. Дубрева

11.11.15

ОТНОСНО: Проектно предложение с регистрационен номер **2015-2-BG01-KA107-022600** подадено по Програма „Еразъм+”, Ключова дейност 1 „Образователна мобилност за граждани”, сектор „Висше образование”, дейност „Мобилност между програмни и партньорски страни“, Покана за кандидатстване към 24 септември 2015г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИХОВ,

С настоящото писмо, Център за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР) Ви уведомява, че подаденото от Технически Университет- София проектно предложение с регистрационен номер **2015-2-BG01-KA107-022600**, е получило следните оценки за качество за посочените държави*:

Партниращи държави, неодобриени за финансиране:

- Израел- 37 точки
- Сърбия - 38 точки
- Албания-38 точки

Всяко проектно предложение беше оценено от независими, външни за ЦРЧР оценители, като крайният резултат е консолидирана между оценителите оценка за всяка партнираща държава, с която проектът участва в класирането за финансиране.

В приложение към настоящото писмо, предоставяме на Вашето внимание обратна връзка относно подаденото от Вас проектно предложение, която се основава на коментари и препоръки на външните оценители.

*Съгласно правилата, въведени от страна на ЕК по отношение оценката за качество на проектни предложения по Програма „Еразъм+“, кандидатури получили крайна оценка за качество над определения от ЕК общ праг за допустимост от 70 точки, но получили под минималния праг за допустимост по някой от отделните критерии, не могат да бъдат одобрени за финансиране.



Екипът на ЦРЧР оценява високо положените усилия при разработването и подаването на проектно предложение по Програма „Еразъм+“ и пожелава успех на Технически Университет-София при следващо кандидатстване.

Напомняме Ви да следите интернет страницата на ЦРЧР за информация относно бъдещи инициативи, обучения и покани.

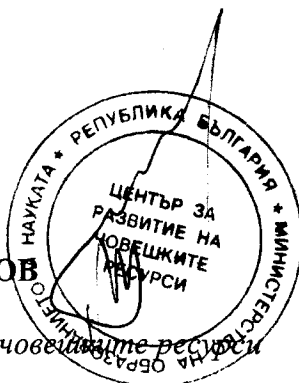
Приложение 1: Обратна връзка

С уважение,

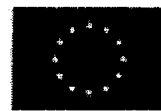
МЕТОДИ БУНДЖУЛОВ

Главен секретар

Център за развитие на човешките ресурси



2



Обратна връзка относно проектно предложение с регистрационен **2015-2-BG01-KA107-022600**, Покана за подаване на предложения към 24.09.2015г., Програма „Еразъм+“, КД1 – „Образователна мобилност на граждани“, сектор „Висше образование”- „Мобилност на студенти и персонал от ВУ между програмни и партниращи страни“

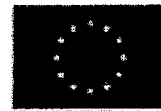
Забележка: Съгласно правилата, въведени от страна на ЕК по отношение оценката за качество на проектни предложения по Програма „Еразъм+“, кандидатури получили крайна оценка за качество на някоя от заявените държави над определения от ЕК общ праг за допустимост от 70 точки, но получили под минималния праг за допустимост по някоя от отделните критерии, не могат да бъдат одобрени за финансиране.

ОБЩИ КОМЕНТАРИ И АРГУМЕНТИ ЗА КРАЙНАТА ОЦЕНКА	Брой точки, получен и от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>ТУ – София има голям опит в реализирането на международни проекти и мобилности на студенти, който обаче не е довел до изработването на качествено предложение. Представените текстове във формуляра създават впечатление за много висока степен на формализъм, липса на старание и адекватен подход и т.н., които са несъвместими с кандидатстването за значителни финансови ресурси по програма Еразъм+. Предложените мобилности не са въобще обосновани, липсва информация за това студенти по кои специалности ще участват в мобилността, както и по какво ще се обучава персонала и по кои предмети ще се преподава. С почти всички партниращи университети тепърва ще се водят преговори за уточняване на подробностите за мобилностите и ще се сключват двустранни споразумения. Това създава риск за качествено изпълнение на големия брой планирани мобилности. Секторите на формуляра са попълнени с еднотипни кратки текстове, които в голямата си част са копирани дословно за всичките 3 страни – Албания, Израел и Сърбия. Описанията са много общи и не дават достатъчно диференциран, конкретен и обоснован отговор на поставените въпроси. Допуснати са неточности и противоречия (например обмена на докторанти с 3 ВУ от Сърбия). Липсва каквато и да било информация за планираните мобилности на персонал. Слаба страна е и липсата на връзка на предложените мобилности със стратегията за интернационализация на ТУ – София, както и на партниращите университети. Освен това липсват ясни отговорности, функции и задачи за управление на проекта и реализиране на мобилностите. Не е предвидено сертифициране на мобилността на студентите! Въздействието и разпространението са схематично представени и липсват дейности за наблюдение и оценка на резултатите. Като цяло, проектът не демонстрира потенциал за постигането на значими ползи с</p>	<p>113</p>	<p>300.00</p>

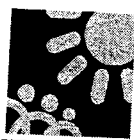


измерим ефект.		
----------------	--	--

Израел		37
СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Висшето училище има изключително голям опит в реализирането на обмен на студенти и преподаватели. ТУ – София планира 12 входящи и изходящи мобилности на студенти втори цикъл и персонал за обучение и преподаване с участието на Shenkar College of Engineering and Design в Израел. Липсва информация обаче за опит в обмена на не-академичен персонал, а в предложението се предвиждат множество (28 от които 4 с Израел) подобни мобилности. Наличието на специалности, преподавани на чужд език е много благоприятен фактор за реализирането на изходящи и входящи потоци. Може да се предполага, че кандидатстващата организация разполага с изградена инфраструктура и ресурси за качественото обслужване на този вид дейност, но това не е демонстрирано адекватно в настоящото предложение. Въпреки големия опит на кандидата („Всяка година университетът реализира обмен с 27/34 държави, участващи в програмата“) в подобни проекти тези мобилности не са въобще обосновани, липсва информация за това студенти по кои специалности ще участват в мобилността, както и по какво ще се обучава персонала и по кои предмети ще се преподава. Липсва каквото и да било обяснение на връзката на планираните мобилности със стратегията за интернационализация на ТУ – София, както и със стратегията на партниращия университет в Израел, което прави невъзможна оценката на това, доколко планираните мобилности с Израел съответстват на тези стратегии и как конкретно те биха допринесли за увеличаването на капацитета и международния обseg на партниращите си училища. Вместо това се декларира просто, че „Разширяването на сътрудничеството ще доведе до интернационализацията, както на целия университет, така и на катедра...“, и се изброяват и други пределно абстрактни ползи, но без каквито и да било съдържателни пояснения или убедителни аргументи. Не се разбира защо е избрана тази държава и този университет. Липсват диференцирани, конкретни и обосновани обяснения относно избора на различните видове потоци (магистри, преподаватели и персонал), както и за начина, по който те се вписват в институционалните стратегии за интернационализиране, приети в партньорските висши училища. Като цяло е налице само формално, но не и съдържателно съответствие между абстрактни намерения и очаквания и предполагаеми стратегии за интернационализация.</p>	11	30



КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>От описанието се разбира, че ТУ – София няма сключен двустранен договор с избрания университет в Израел и че в момента се обсъждат възможностите за мобилности в Израел, и че тепърва предстоят срещи и дискусии за уточняване на подробностите. Посочено е, че водещата катедра „не е имала сътрудничество с висши учебни заведения от Израел или други страни от Южното Средиземноморие“ (с. 15) и че намеренията за осъществяването на подобен обмен са в процес на актуални обсъждания и бъдещи срещи, отново без никакви съществени подробности. Липсват данни за наличие на институционален договор, както и прецизираща информация, отразяваща различните профили на трите потока – студенти, преподаватели и администратори. Разпределението на отговорностите, функциите и задачите е представено много кратко и чисто формално, без да отчита каквато и да е специфика или да се прави каквато и да било диференциация (например според различните профили на планираните мобилности – магистри, преподаватели и персонал; предметни области, административни профили и т.н.). [Изречението: „Функциите и задачите по междуинституционалното споразумение за обява, селекция и реализация на участниците мобилностите ще бъде с участието на факултетните координатори, административния състав на програма Еразъм+, както и на самите участниците в мобилности.“ е не само формално, но и неразбираемо! – с. 15]. Освен това този текст е същият както и в секция за Албания — липсват конкретни отговорности, функции и задачи. Всичко това води до ниска оценка на качеството за сътрудничество.</p> <p>Предвиждат се следните мобилности: студенти (Втори цикъл/Магистър): изходящи 2 (по 5 месеца); входящи – 2 (по 5 месеца) преподаватели: изходящи - 2 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 2 (по 7 дни + 2 за път) персонал: изходящи - 2 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 2 (по 7 дни + 2 за път)</p> <p>Препоръка: поради липса на достатъчно конкретна и адекватна информация, както и на убедителна обосновка, планираните мобилности с партньора от Израел би било целесъобразно да отпаднат.</p>	12	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки



Различните фази на проекта за обмен с ВУ от Израел не са представени с необходимата диференцираност, съдържателност и обосноваост (копирани са дословно и за другите две страни - текстът се повтаря с този за Албания и липсва спецификата на партньорството с Израел). Съвсем несериозно е представено изпълнението на проекта — просто са изброени няколко възможни дейности като няма никакво разграничаване по отношение на потенциалните участници (студенти втори цикъл), персонал с цел обучение и персонал с цел преподаване - изброени са 7 абстрактно формулирани типови дейности, които не предоставят достатъчно конкретна информация, отнасяща се до планирания обмен на потоци с различен профил, цели и особености (не е ясно какво конкретно например означава: „Мониторинг и отчет“ – с. 16). Ключовите дейности по изпълнението са оставени неизяснени (особено това се отнася до процедурите и критериите за подбор на различните видове участници в трите различни потока; предварителната подготовка на избраните, както и логистичната подкрепа за времето на тяхното пребиваване в чуждото ВУ и др.). Няма информация и как ще се адмираира участието на персонала на ТУ – София в мобилностите за обучение и преподаване. Несериозно и неадекватно е подхотдено и с признаването на периода на мобилност на студентите – отнася се само за участващите студенти и ае декларира, че то не е необходимо („За студентите се предвижда основно мобилност за разработване на дипломна работа и стажове и няма да се изисква признаване на изучавани дисциплини.“ - с. 16?! — Защо трябва да разработват дипломните си работи в Израел? Ще изучават ли все пак някакви дисциплини и ако да, защо тези знания няма да се сертифицират или признаят чрез трансфер на кредити например! Защо стажа няма да се сертифицира?). Разработването на дипломна работа носи обикновено 30 ECTS кредита, които се нуждаят от адекватно признаване от изпращащото ВУ, което (признаване) се отнася също и за стажовете по учебен план. Освен това, никъде в обосновката на предложението не е обяснено, нито обосновано това, че студентската мобилност е предназначена за разработване на дипломна работа и стажове (какви?), нито е споменато как ще се осъществява научното ръководство на дипломантите, които ще бъдат далеч от собствения си университет през последния семестър на своето следване, кой ще контролира подготовката им, както и други важни за пълноценната им работа аспекти. Нищо не се казва и за начина, по който ще се признава/отчита обмена на преподавателите и служителите. Изобщо, представянето на цялостното изпълнение на мобилността с Израел е крайно незадоволително. Кандидатът е приложил изключително висока степен на формализъм и небрежност и при представяне на намеренията си за обмен с тази страна.

9

20

ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ

Брой
точки,
получени
от
оценка за
качество

Максима
лен брой
точки

6

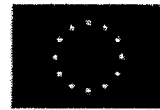


<p>И в тази секция на формуляра е подходено формално като информацията се дублира със съответните секции за другите страни — отново просто са изброени няколко възможни и общи въздействия, като дейностите за разпространение на резултатите напълно липсват. Описанието на очакваните въздействия (дословно копирано от секторите, отнасящи се до мобилности с Албания и Сърбия) е много кратко, пределно схематично и абстрактно, като цяло безсъдържателно и отчасти не особено адекватно (например „1. Високо качество на магистърските и докторските програми“ при положение, че с Израел се предвижда обмен единствено на студенти магистри и нищо не е казано за докторантски програми). В текста на с. 16, Сектор F.2.4 липсва каквато и да е диференцираност, конкретика и верифицируемост – така формулирани различните видове ефекти/резултати нито могат да бъдат измерени, нито да бъдат доказани (напр. „Обмен на знания и опит“; и т.н. – с. 16). Освен това „Бъдещи съвместни участия в европейски програми за наука, образование и иновации“ е крайно неясно твърдение, което не може да представлява пряк и конкретен постигнат резултат от този проект, без убедителна обосновка. Освен това то е копирано от секторите, отнасящи се до другите две страни и не отчитал спецификата на Израел като държава от друг регион. Същото качество имат и записаните 3 абстрактни намерения за разпространение на резултатите от проекта, едно от които няма нищо общо с този вид дейност („7. Създаване на интеркултурни комуникации по време на мобилността.“). Това показва, че или не се прави разлика между „очаквани въздействия“ и „мерки за разпространение на резултатите“ или е проявена изключително висока степен на небрежност и безотговорност. Липсва описание на конкретното въздействие върху участниците в предложените мобилности – студенти втори цикъл, персонал с цел обучение и преподаватели с цел преподаване, както и върху участващите университети! Няма информация и за конкретни отговорности за изпълнение на дейностите за разпространение, както и за мерки за наблюдение и оценка на резултатите. По същество, кандидатът не е отговорил адекватно на поставените в този сектор въпроси, а е записал само кратък формален текст, съставен с минимално усилие, несъответстващо на мащабните му амбиции и желания за получаване на значими финансови ресурси от програма Еразъм+.</p>	5	20
---	---	----

Сърбия
38

СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
------------------------------------	--	-----------------------

7



Висшето училище има изключително голям опит в реализирането на обмен на студенти и преподаватели, включително и с университети от Сърбия. ТУ – София планира голям брой мобилности с три университета в Сърбия — 20 входящи и изходящи мобилности на студенти трети цикъл, 20 входящи и изходящи мобилности за персонал с цел обучение и 20 входящи и изходящи мобилности за персонал с цел преподаване. Липсва информация за опит в обмена на не-академичен персонал, а в предложението се предвиждат множество (28 от които 20 със Сърбия) подобни мобилности. Може да се предполага, че кандидатстващата организация разполага с изградена инфраструктура и ресурси за качествено обслужване на този вид дейност, но това не е демонстрирано адекватно в настоящото предложение. Въпреки големия опит на кандидата в подобни проекти тези мобилности не са обосновани адекватно („Тези мобилности са важни за да се осъществи по-задълбочено сътрудничество между университети в граничещите си страни България и Сърбия“, „Тези лекции ще спомогнат за намирането на тези за разработване на нови лекционни курсове и предмети...“), липсва информация за това студенти по кои специалности ще участват в мобилността, както и по какво ще се обучава персонала и по кои предмети ще се преподава. Липсва каквото и да било обяснение на това защо планираните мобилности са от значение за стратегията за интернационализация на ТУ – София, както и за стратегията на трите партниращи университети в Сърбия, което прави невъзможна оценката на това, доколко планираните множество мобилности със Сърбия съответстват на тази стратегия и как конкретно те биха допринесли за увеличаването на капацитета и международния обseg на партниращите си университети – общо 4 (1 български и 3 сръбски). Единствените споменати мотиви за избор на тази страна са географското ѝ местоположение и бъдещото ѝ присъединяване към ЕС. Липсват диференцирани, конкретни и обосновани обяснения относно избора на различните видове потоци (докторанти, преподаватели и персонал), както и за начина, по който те се вписват в стратегиите за интернационализиране на ангажираните в партньорството висши училища. Декларирани са единствено пределно абстрактни очаквания (например „Познаването на учебните програми в университетите в Сърбия ще спомогне в бъдеще за намиране на общи теми за съвместни проекти по Европейски и трансгранични програми.“ – с. 17). Основната цел също е формулирана прекалено абстрактно и крайно неясно – „засилване на сътрудничеството и съвместното участие в образователни и научни проекти на регионално, европейски и международно ниво, създаването на нови съвместни учебни програми и курсове и изграждане на образователни и изследователски мрежи“ (с. 17) и по същество не казва нищо конкретно, което да може да се отнесе към спецификата на обмена с три университета от Сърбия, в конкретни предметни области. Като цяло е налице формално, но безсъдържателно, съответствие между абстрактни намерения и предполагаеми стратегии за интернационализация на няколко висши училища.

11

30

КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО

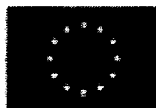
Брой
точки,
получени

Максима
лен брой
точки

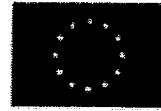
8



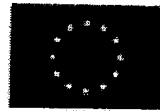
	от оценка за качество	
<p>ТУ – София има предишни контакти с избраните университети в Сърбия. Тепърва обаче предстои подписване на двустранни споразумения с тези университети. Тук отново е използвано същото кратко и неясно описание както и в съответните секции за Албания и Израел — липсват конкретни отговорности, функции и задачи (например кой е „Административният персонал на програма „Еразъм+““?). Като цяло разпределението на отговорностите, функциите и задачите е представено много кратко и чисто формално, без да отчита каквато и да е специфика или да се прави каквато и да било диференциация (например според различните ВУ от Сърбия, различните профили на планираните мобилности – докторанти, преподаватели и персонал и техния брой (за всяка по 10); програми, специалности, предметни области, административни профили и т.н.).</p> <p>Предвиждат се следните мобилности: студенти (Трети цикъл/Доктор): изходящи 10 (по 5 месеца); входящи – 10 (по 5 месеца) преподаватели: изходящи -10 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 10 (по 7 дни + 2 за път) персонал: изходящи - 10 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 10 (по 7 дни + 2 за път)</p> <p>Препоръка: поради липса на достатъчно конкретна и адекватна информация, както и на убедителна обосновка, планираните мобилности с партньора от Сърбия би било целесъобразно да отпаднат.</p>	13	30
<p>КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА</p>	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Текстът се повтаря с този за Албания и Израел и липсва спецификата на партньорството със Сърбия. И тук просто са изброени няколко възможни дейности (тук текстът е леко разширен) като няма съществено разграничаване на процедурите по отношение на потенциалните участници (студенти трети цикъл), персонал с цел обучение (въобще не става ясно по какво ще се обучава персонала и кой е този персонал) и персонал с цел преподаване. Различните фази на проекта за обмен с три ВУ от Сърбия не са представени с необходимата диференцираност, съдържателност и обосновааност. Нещо повече, те не съответстват на профила на част от участниците – докторанти (например „1. Планиране на студентски мобилности за разработване на проекти или дипломни работи – дефиниране на темите на проектите или курсовите работи“; „10. Мобилността завършва с писмен проект или материал за дипломна работа.“ и т.н. – с. 18). Изброените 12 типа дейности са прекалено абстрактно формулирани и не предоставят достатъчно конкретна информация, отнасяща се до планирания обмен</p>	9	20



<p>на потоци с различен профил, цели и особености (липсва каквото и да било споменаване на персонал, а се предвиждат общо 20 потока мобилност на персонал). Ключови дейности по изпълнението са оставени неизяснени (особено това се отнася до процедурите и критериите за подбор на различните видове участници в трите различни потока; предварителната подготовка на избраните, както и логистичната подкрепа за времето на тяхното пребиваване в чуждите ВУ; и др.). Обяснението на проблема с признаването също е кратко, копирано е дословно от другите сектори на формуляра, отнасящи се до Албания и Израел и не е особено адекватно – отнася се само за участващите докторанти и декларира, че то не е необходимо, тъй като за тях се предвиждат „основно мобилности за разработване на дипломна работа и стажове и няма да се изисква признаване на изучавани дисциплини.“ (с. 18) — Защо това трябва да става в Сърбия? Ще изучават ли все пак някакви дисциплини и ако да, защо тези знания няма да се сертифицират или признаят чрез трансфер на кредити например! Защо стажа няма да се сертифицира?. Докторантите разработват докторска дисертация, а не дипломна работа, което изисква съвсем различна организация в случай на мобилност в друга страна! Нищо не се казва и за начина, по който ще се признава/отчита обмена на преподавателите и служителите. Изобщо, представянето на цялостното изпълнение на мобилността със Сърбия е крайно незадоволително, противоречиво и неадекватно. Кандидатът и тук е приложил изключително висока степен на формализъм и небрежност.</p>		
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Описанието на очакваните въздействия е сравнително кратко, пределно абстрактно, като цяло безсъдържателно и отчасти не особено адекватно. В основната си част то копира, записаното в секторите, отнасящи се до Албания и Израел, като тук са добавени няколко нови, но също абстрактни и неаргументирани твърдения. В него липсва каквато и да е диференцираност, конкретика и верифицируемост – така формулирани различните видове ефекти/резултати нито могат да бъдат измерени, нито да бъдат доказани (напр. „2. Полагане основите за развитие на иновациите и повишаване на конкурентоспособността.; 7. „Обмен на знания и опит“; и т.н. – с. 19). Същото ниско качество имат и записаните 5 абстрактни намерения за разпространение на резултатите от проекта, едно от които няма нищо общо с този вид дейност („10. Създаване на интеркултурни комуникации по време на мобилността.“). Това показва, че или не се прави разлика между „очаквани въздействия“ и „мерки за разпространение на резултатите“ или е проявена изключително висока степен на небрежност и безотговорност. Липсва описание на конкретното въздействие върху участниците в предложените мобилности – студенти трети цикъл, персонал с цел обучение и преподаватели с цел преподаване, както и върху участващите университети! Отново няма информация и за конкретни</p>	<p>5</p>	<p>20</p>



отговорности за изпълнение на дейностите за разпространение, както и за мерки за наблюдение и оценка на резултатите.		
Албания	38	
СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Висшето училище има изключително голям опит в реализирането на обмен на студенти и преподаватели. ТУ – София планира 12 входящи и изходящи мобилности на студенти втори цикъл и персонал за обучение и преподаване с участието на Политехнически университет – Тирана. Липсва информация за опит в обмена на не-академичен персонал, а в предложението се предвиждат множество (28 от които 4 с Албания) подобни мобилности. Наличието на специалности, преподавани на чужд език е много благоприятен фактор за реализирането на изходящи и входящи потоци. Може да се предполага, че кандидатстващата организация разполага с изградена инфраструктура и ресурси за качественото обслужване на този вид дейност, но това не е демонстрирано адекватно в настоящото предложение.</p> <p>Въпреки големия опит на кандидата в подобни проекти тези мобилности не са въобще обосновани, липсва информация за това студенти по кои специалности ще участват в мобилността, както и по какво ще се обучава персонала и по кои предмети ще се преподава. Липсва и обяснение на връзката на планираните мобилности със стратегията за интернационализация на ТУ – София, както и със стратегията на партниращия университет в Албания, което прави невъзможна оценката на това, доколко планираните мобилности с Албания съответстват на тази стратегия и как конкретно те биха допринесли за увеличаването на капацитета и международния обseg на партниращите си факултети/университети. Липсват диференцирани, конкретни и обосновани обяснения относно избора на различните видове потоци (магистри, преподаватели и персонал), както и за начина, по който те се вписват в стратегиите за интернационализиране на ангажираните в партньорството висши училища. Споменава се „наличие на сходни програми“ без каквито и да било допълнителни пояснения и се декларират единствено пределно абстрактни очаквания (например „Личните контакти и възможността за обучение ще спомогне за развитието на образователния, научен и културен просперитет на всички участници“; „Обмяната на опит ще доведе до придобиването на нови знания и интегриране в начина на преподаване и обучение и в двете учебни заведения“ – с. 13). Налице е формално, но безсъдържателно съответствие между абстрактни намерения и предполагаема стратегия за интернационализация.</p>	11	30



КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Декларира се, че водещата катедра има „добро сътрудничество с други университети от Балканите“, но не са представени каквито и да било допълнителни подробности или пояснения. От описанието се разбира, че има сключен двустранен договор с Политехнически университет – Тирана. Представеното описание е кратко и неясно — липсват конкретни отговорности, функции и задачи (например кой е „Административният персонал на програма „Еразъм+““?). Тук се очаква да покажете как ще осигурите качествено сътрудничество с партниращия университет като използвате вашия предишен опит и посочите конкретни отговорности и задачи!</p> <p>Положителен момент е наличието на междуинституционален договор между партниращите си висши училища, но и за него липсват подробности. Разпределението на отговорностите, функциите и задачите е представено много кратко и чисто формално, без да отчита каквато и да е специфика или да се прави каквато и да било диференциация (например според различните профили на планираните мобилности – магистри, преподаватели и персонал; програми, специалности, административни профили и т.н.).</p> <p>Предвиждат се следните мобилности: студенти (Втори цикъл/Магистър): изходящи 2 (по 5 месеца); входящи – 2 (по 5 месеца) преподаватели: изходящи - 2 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 2 (по 7 дни + 2 за път) персонал: изходящи - 2 (по 7 дни + 2 за път); входящи – 2 (по 7 дни + 2 за път)</p> <p>Препоръка: поради липса на достатъчно конкретна и адекватна информация, както и на убедителна обосновка, планираните мобилности с партньора от Албания би било целесъобразно да отпаднат.</p>	13	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Съвсем несериозно е представено изпълнението на проекта — просто са изброени няколко възможни дейности като няма никакво разграничаване по отношение на потенциалните участници (студенти втори цикъл), персонал с цел обучение и персонал с цел преподаване. Изброени са 7 абстрактно формулирани типови дейности, които не предоставят достатъчно конкретна информация, отнасяща се до планирания обмен на потоци с различен профил, цели и особености.</p>	9	20



Ключовите дейности по изпълнението са оставени неизяснени (особено това се отнася до процедурите и критериите за подбор на различните видове участници в трите различни потока; предварителната подготовка на избраните, както и логистичната подкрепа за времето на тяхното пребиваване в чуждото ВУ; и др.). Обяснението на проблема с признаването също е кратко и не особено адекватно – отнася се само за участващите студенти и декларира, че то не е необходимо, тъй като за тях „се предвижда основно мобилност за разработване на дипломна работа и няма да се изисква признаване на изучавани дисциплини“ („За студентите се предвижда основно мобилност за разработване на дипломна работа и няма да се изисква признаване на изучавани дисциплини.“?! — Защо трябва да разработват дипломните си работи в Албания? Ще изучават ли все пак някакви дисциплини и ако да, защо тези знания няма да се сертифицират или признаят чрез трансфер на кредити например! - с. 14). Разработването на дипломна работа носи обикновено 30 ECTS кредита, които се нуждаят от адекватно признаване от изпращащото ВУ. Освен това, никъде в обосновката на предложението не е обяснено, нито обосновано това, че студентската мобилност е предназначена за разработване на дипломна работа, нито споменато как ще се осъществява научното ръководство на дипломантите, които ще бъдат далеч от собствения си университет през последния семестър на своето следване, кой ще контролира подготовката им и други важни за пълноценната им работа аспекти. Нищо не се казва и за начина, по който ще се признава/отчита обмена на преподавателите и служителите. Изобщо, представянето на цялостното изпълнение на мобилността с Албания е крайно незадоволително. Кандидатът е приложил изключително висока степен на формализъм и небрежност.

ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ

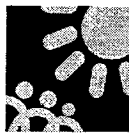
Описанието на очакваните въздействия е много кратко, пределно абстрактно, като цяло безсъдържателно и отчасти не особено адекватно. Липсва описание на конкретното въздействие върху участниците в предложените мобилности – студенти втори цикъл, персонал с цел обучение и преподаватели с цел преподаване, както и върху участващите университети! В него липсва каквато и да е диференцираност, конкретика и верифицируемост – така формулирани различните видове ефекти/резултати нито могат да бъдат измерени, нито да бъдат доказани (например „Обмен на знания и опит“; и т.н. – с. 14). Освен това „Бъдещи съвместни участия в европейски програми за наука, образование и иновации“ е крайно неясно твърдение, което не може да представлява пряк и конкретен постигнат резултат от този проект, без убедителна обосновка. Същото качество имат и записаните 3 абстрактни намерения за разпространение на резултатите от проекта, едно от които няма нищо общо с този вид дейност („7. Създаване на интеркултурни

Брой точки, получени от оценка за качество

Максимален брой точки

5

20



комуникации по време на мобилността.“). Това показва, че или не се прави разлика между „очаквани въздействия“ и „мерки за разпространение на резултатите“ или е проявена изключително висока степен на небрежност и безотговорност. Няма информация и за конкретни отговорности за изпълнение на дейностите за разпространение, както и за мерки за наблюдение и оценка на резултатите. По същество, кандидатът не е отговорил адекватно на поставените в този сектор въпроси, а е записал само кратък формален текст, съставен с минимално усилие, несъответстващо на мащабните му амбиции и желания за получаване на значими финансови ресурси от програма Еразъм+.